Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-316/2025-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Katarini Tonković Pigac, uz sudjelovanje zapisničarke Branke Magić, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Snježane Mikulić, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice oštećenog kao tužitelja DIT EKO-TURIZAM j.d.o.o. Jelovec Voćanski, od 14. studenog 2025., dana 15. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I/ Na temelju članka 356. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08) vraća se optužnica oštećenog kao tužitelja DIT EKO-TURIZAM j.d.o.o. Jelovec Voćanski, od 14. studenog 2025., protiv okrivljene Snježane Mikulić, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11, radi boljeg razjašnjenja stvari.

II/ Na temelju članka 356. stavak 3. i 4. ZKP/08. oštećenik kao tužitelj je dužan bez odgode podnijeti sucu istrage prijedlog za provođenje potrebnih dokaznih radnji, te u roku od 6 (šest) mjeseci podići novu izmijenjenu optužnicu.

III/ Ako oštećenik kao tužitelj novu izmijenjenu optužnicu ne podigne u roku iz točke II/, smatrat će se da su odustali od kaznenog progona, sukladno članku 356. stavku 7. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Oštećeni kao tužitelj DIT EKO-TURIZAM j.d.o.o. Jelovec Voćanski, zastupan po punomoćnici Željki Mance, odvjetnici iz Varaždina, podigao je 14. studenog 2025. optužnicu protiv okrivljene Snježane Mikulić, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11, i to nakon što je rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu, broj KP-DO-571/2024-4 od 31. srpnja 2025. odbačena kaznena prijava oštećenog kao tužitelja.

2. Optužnica je dostavljena okrivljenoj Snježani Mikulić, na odgovor.

2.1. U odgovoru na optužnicu okrivljena Snježana Mikulić, između ostalog, navodi da smatra da su činjenični navodi i pravna kvalifikacija u pobijanoj optužnici netočni i nepotpuni iz razloga što okolnosti tijeka ugovorenih aktivnosti iz Ugovora o izradi projektne dokumentacije od 31.03.2023. sklopljenog između ureda okrivljenice kao izvršitelja i oštećenika kao tužitelja kao naručitelja nisu pravilno i potpuno utvrđene. Točno je da je sklopila ugovor koji se navodi u optužnici s Dejanom Čegovnikom, direktorom oštećenika kao tužitelja, u najboljoj namjeri da izvrši ugovorene faze izrade projektne dokumentacije. Na samom početku izrade idejnog projekta uvidjela je nedostatke u geodetskoj snimci, te je zatražila izradu dopune iste, a u međuvremenu je odradila arhitektonsko snimanje postojećih zgrada na terenu. Također uvidom u dostavljenu postojeću dokumentaciju kojom se dokazuje legalnost postojeće izgradnje uvidjela je greške u istoj vezano na OIB tvrtke na koju je glasilo Rješenje, na što je pravodobno upozorila direktora naručitelja, te ga uputila da zatraži od nadležnog ureda ispravak istog. Problem je bio i u neriješenom vlasništvu nad zemljištem koje je predmet projekta, na što je također upozorila investitora - naručitelja projektne dokumentacije. Sve ove nedostatke oštećenik kao tužitelj je uspio riješiti tek krajem kolovoza i početkom rujna 2023. godine, zbog čega nisu mogli biti ispoštovani rokovi iz Ugovora. Također krajem rujna mjeseca 2023. direktor oštećenika kao tuženika je izrazio potrebu da se predvidi i mogućnost za instaliranje punionice za električna vozila, te ga je zamolila da joj dostavi broj obračunskog mjernog mjesta kako bi mogla provjeriti sa HEP-om mogućnost instalirane snage električne energije, međutim joj taj podatak nikad nije dostavljen. Direktor oštećenika je unatoč tome radio pritisak da se projektna dokumentacija završi i preda pa će se naknadno raditi dopune, što njoj kao stručnoj osobi sa preko trideset i pet godina radnog iskustva u struci nije prihvatljivo, a što je jasno gospodinu direktoru oštećenika kao tužitelja dana na znanje putem e-maila. Svu kronologiju oko ovog i za nju neuspješnog projekta, dostavila je prilikom njenog prvog ispitivanja kada je oštećenik kao tužitelj podnio protiv nje kaznenu prijavu koju je svojim rješenjem broj KP-DO-571/2024 od 31.07.2025. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu odbacilo smatrajući da temeljem provedenih izvida nije utvrđeno da postoji osnovana sumnja da je učinila kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavak 1. KZ. Slijedom svega iznesenog, smatra da optužnica nije pravno utemeljena te je u cijelosti pobija.

3. Nakon podignute optužnice temeljem članka 19.b. stavka 6. ZKP/08 predsjednik optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća razmatrao je optužnicu, odgovor na optužnicu te spis Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-571/24, pri čemu je sud utvrdio da je navedenu optužnicu potrebno vratiti oštećeniku kao tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari.

4. Optužnicom oštećenika kao tužitelja okrivljenoj se stavlja na teret da je radnjama opisanim u činjeničnom opisu počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po članku 236. stavak 1. KZ/11.

4.1. Kazneno djelo protiv imovine, prijevarom iz članka 236. stavak 1. KZ/11 čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini.

Poslovni broj: Kov-316/2025-8

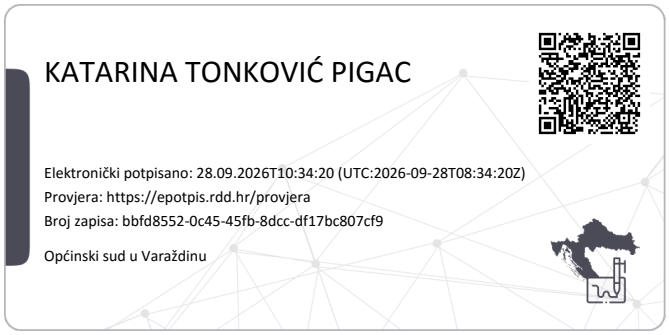
6. Kako tijekom prethodnog postupka nije ispitan direktor oštećenika kao tužitelja, radi boljeg razjašnjenja stvari, nalaže se oštećeniku kao tužitelju da sucu istrage predloži ispitivanje Dejana Čegovnika, direktora oštećenika kao tužitelja, u svojstvu svjedoka, kojom prilikom će se isti očitovati na navode okrivljenice, te dokumentaciju priloženu od okrivljenice.

7. Oštećeni kao tužitelj je dužan provesti i druge dokaze, koje smatra potrebnima, koji bi ukazivali da je okrivljena osnovano sumnjiva da je počinila predmetno kazneno djelo. Naime, na temelju trenutnog stanja predmeta, sud, za sada, nije u mogućnosti odlučivati o osnovanosti optužnice.

8. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja, time da je oštećenik kao tužitelj dužan u roku od šest mjeseci podići novu ispravljenu optužnicu, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od kaznenog progona.

U Varaždinu 15. rujna 2026.

Sutkinja
Katarina Tonković Pigac



Uputa o pravu na žalbu:
Na temelju članka 491. stavak 2. ZKP/08 protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:
1. Oštećeniku kao tužitelju: DIT EKO-TURIZAM j.d.o.o., Jelovec Voćanski 54, Donja Voća,
2. okrivljenoj: Snježani Mikulić, Trnovec, Dravska ulica 44.

Broj zapisa: **9-3088d-c237d**

Kontrolni broj: **0d197-c6230-5ed47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.